

0 7 2 6 4 2 1 - /

На правах рукописи



ШАКИРОВА АИДА РОБЕРТОВНА

**ФАКТОРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ  
ПОСТСОВЕТСКОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА  
В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ  
(НА МАТЕРИАЛЕ КРУПНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО ГОРОДА)**

Специальность 22.00.04 — социальная структура,  
социальные институты и процессы

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

КАЗАНЬ - 2001

Диссертация выполнена на кафедре социологии, политологии и менеджмента Казанского государственного технического университета им. А.Н. Туполева

Научный руководитель:  
наук,

доктор социологических

Официальные оппоненты:

профессор Т.Г. Исламшина  
доктор социологических наук,  
профессор А.З. Гильманов  
кандидат социологических наук,  
доцент Н.В. Соловьева  
НИИ регионологии при  
Мордовском государственном  
университете им. Н.П. Огарева  
(г. Саранск)

Ведущая организация:

Защита состоится 17 января 2002г. в 14<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета К 212.081.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата социологических наук в Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, корпус 2, аудитория 1111.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Казанского государственного университета.

Автореферат разослан 15 декабря 2001г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат философских наук,  
доцент



С.А. Ахметова

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА  
КФУ



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Стремительное движение в сторону общества рыночного типа привело к трансформации критериев социального расслоения. Прежние параметры социальной стратификации, способствовавшие конституированию социальной структуры советского общества, утратили свое ведущее значение.

Большинство из рассматриваемых в современной отечественной науке критериев социальной стратификации являются конструктами зарубежных социологов, разработанных применительно к условиям западных и американского обществ, неадекватных российской социальной реальности. Каждый социум по-своему уникален, имеет целый ряд социокультурных, исторических и, тем более, социально-экономических особенностей. Специфика социальной структуры российского общества заключается в незавершенности, фрагментарности, непрозрачности стратификационных процессов, в связи с чем особую остроту приобретает определение факторов социальной стратификации. В зависимости от выделения того или иного фактора социальной стратификации или значимого признака, существенным образом влияющего на объективные статусные позиции индивидов и социальных групп, формируется образ социальной структуры. Использование однофакторного подхода в настоящее время не позволяет учитывать сложную динамику стратификационных процессов. Целесообразен подход, предполагающий анализ целой группы факторов.

Дифференциация социально-экономического пространства российского общества пока остается малоразработанной областью социологического знания. Отсутствуют достоверные и обобщающие данные по специфике формирования социальной структуры регионов.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена:

- 1) недостаточностью социологического знания об основных тенденциях стратификационных процессов в современном российском обществе;
- 2) отсутствием разработанного инструментария социологического анализа стратификационных процессов на уровне отдельных регионов;
- 3) неясностью перспектив становления социальных групп, «отвечающих» по своим функциональным признакам за стабильность развития социально-экономических и политических отношений в обществе.

**Степень разработанности темы исследования.** Несмотря на интенсивные темпы разработки в отечественной социологии проблем социального расслоения, нет однозначных подходов к определению роли и критериев социальной стратификации.

Основатели классического марксизма использовали в качестве ведущего критерия социальной классификации отношения собственности на

капитал и на средства производства. Согласно марксизму, экономические факторы обуславливают классовое сознание агентов социального действия, которое, в зависимости от принадлежности к имущим или неимущим классам, имеет свою специфику и предопределяет особую для каждого класса стратегию социального (коллективного) действия.

М. Вебер так же, как и К. Маркс, использовал экономические факторы социальной стратификации. Однако основу социального неравенства, по Веберу, наряду с отношениями собственности, образуют различия в жизненных шансах индивидов, порожденные различиями в рыночных позициях. Квалификация, мастерство на рынке труда - немаловажные факторы, благоприятствующие занятию индивидами позитивно привилегированных ниш. На социальный статус индивидов и групп влияние оказывают социальный престиж, измеряемый степенью уважения, авторитета, которыми общество наделяет те или иные статусные позиции, и власть, которые при определенных обстоятельствах приобретают системообразующее значение и детерминируют социальное неравенство.

К. Дэвис и У. Мур, а в последующем - Т. Парсонс и У. Уорнер, используя в качестве базиса стратификационного анализа императивы культурно-нормативной системы, развили веберовскую идею профессии как стратификационного фактора.

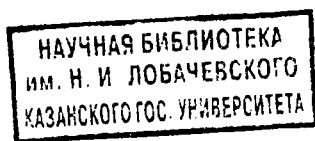
Ч.Р. Миллс, воспроизводя синтез наследия Маркса и Вебера, при анализе процесса самовоспроизводства элит объединил экономические и политические критерии стратификации.

Современная теория социальной стратификации развивается под воздействием методологического противостояния неовеберианского и неомарксистского подходов. Становится популярной и структуралистская версия социальной стратификации. Основной единицей анализа в конструктивистском структурализме (П.Бурдьё и др.) выступает не индивид или социальная группа, а место в социальном пространстве.

Российские социологи с начала 1990-х годов стали активно осваивать зарубежный опыт и применять западные и американские теоретические концепции социальной стратификации для теоретического анализа переходного российского общества.

К настоящему времени в отечественной социологии социальной стратификации накоплен собственный ценный опыт в исследовании:

- трансформации социальной структуры российского общества (Т.И. Заславская, Л.А. Беляева, Р.В. Рывкина, В.И. Ильин, В.И. Умов, О.А. Александрова);
- статусных позиций новых социальных групп (Т.И. Заславская, О.И. Шкаратан, В.В. Радаев, А.И. Агеев, Л.Б. Бабаев, Л.С. Бляхман, Р.В. Рывкина и др.);



- процесса социального расслоения (Е.Д. Игитханян, Л.А. Гордон, Л.Г. Ионин, М.Н. Руткевич);
- факторов социальной стратификации (Н.Е. Тихонова, З.Т. Голенкова, В.О. Рукавишников, Н.И. Лапин).

Представлены различные подходы к изучению факторов социальной стратификации - марксистская версия (М.Н. Руткевич, В.Ф. Анурий), социокультурный дискурс социального расслоения (Л.Г. Ионин), конструктивистский структурализм (В.И. Ильин).

Отдельные аспекты социальной дифференциации в 1980-1990-е гг. рассматривались и казанскими социологами (М.А. Нугаев – дифференциация социальных групп по потенциалам; Э.С. Рахматуллин, В.К. Падерин – исследования проблем лиц интеллектуальных профессий; Т.Г. Исламшина, Д.М. Исаков – этнический фактор в системе социального расслоения; А.З. Гильманов – социальная структура коллективов военнослужащих и др.).

За последние годы выполнен ряд диссертаций по стратификационной тематике казанскими исследователями (Н.Р. Ахмадуллин, Т.Р. Калимуллин, Е.В. Куппер, Л.Р. Низамовой, В.В. Фурсовой, Л.А. Шatroвой, Л.В. Ярмоленко и др.).

**Цель исследования** — выявление основных факторов социальной стратификации переходного российского общества и их влияния на статусные позиции индивидов и социальных групп на уровне крупного промышленного города.

В соответствии с этой целью в диссертации поставлены задачи:

- выявить типологические факторы социальной стратификации постсоветского российского общества;
- проанализировать воздействие дескриптивных факторов социальной стратификации на динамику статусных позиций в условиях перехода к рыночным отношениям;
- охарактеризовать влияние аскриптивных факторов на формирование новой системы социального расслоения;
- раскрыть специфику процессов социального расслоения населения крупного промышленного города.

**Объект исследования** - население крупного промышленного города как социально-территориальная общность в период трансформации российского общества.

**Предмет исследования** - факторы социальной стратификации, динамика стратификационных процессов в постсоветский период с учетом их локальной специфики. Крупный промышленный город, каким является Казань, отражает общие тенденции происходящих в стране социальных процессов. По своим основным социальным параметрам крупный город, административный центр субъекта РФ, ближе к столичным городам, од-

новременно отличается от малых и средних городов, являясь «промежуточным» социальным пространством.

Методологическую основу диссертации образуют два теоретических направления:

- а) структуралистская парадигма, позволившая выявить стратегию поведения реальных агентов социального действия в условиях неопределенности внешней среды и базирующаяся на признании экономических детерминант социальной стратификации (работы Дж. Голдторпа, Ф. Паркина, В.В. Радаева, О.И. Шкаратана, Н.Е. Тихоновой и др.);
- б) парадигма социального конструктивизма, согласно которой каждая социальная позиция наделена социальным статусом в зависимости от ее места в структуре иерархически упорядоченного социального пространства, имеющего характер силового поля и выступающего по отношению к индивиду в качестве социальной структуры (труды Э. Дюркгейма, П. Сорокина, Т. Парсонса, П. Бурдьё, П. Бергера, Т. Лукмана, В.И. Ильина и др.). Такой подход оставляет за индивидами «свободу действий» в конструировании социально-экономических практик, а с другой – позволяет учитывать противоречивость процессов социальной мобильности.

Эмпирическую базу диссертационной работы составили результаты:

- вторичного анализа опросов общественного мнения, проведенных известными социологическими центрами РФ;
- мониторинговых исследований, проводившихся социологическими службами Государственного Совета и Кабинета Министров Республики Татарстан;
- статистических обследований Комитета по статистике РТ;
- собственного социологического исследования, проведенного в 2000 году в г. Казани. Объем выборки составил 658 человек и включал взрослое население города (старше 18 лет), распределенное по 11 социально-профессиональным группам в зависимости от сферы приложения труда и форм собственности предприятия, учреждения: 1) рабочие крупных промышленных предприятий; 2) инженерно-техническая интеллигенция; 3) работники торговли, бытового обслуживания, транспорта и связи; 4) гуманитарная и творческая интеллигенция; 5) военнослужащие и сотрудники МВД; 6) служащие государственных учреждений и предприятий; 7) служащие частных и акционированных учреждений и предприятий; 8) предприниматели, субъекты малого и среднего бизнеса; 9) пенсионеры; 10) студенты; 11) безработные. Для обеспечения репрезентативности выборки были соблюдены пропорции городского населения Республики Татарстан

- по полу, возрасту, национальности. Ошибка выборки составила 4% и вычислялась по таблице В.И. Паниотто<sup>1</sup>.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

- осуществлена типологизация факторов социальной стратификации применительно к российскому обществу в целом и к крупному промышленному городу в частности;
- на конкретном эмпирическом материале проанализировано воздействие факторов социальной стратификации на динамику формирования классов в условиях перехода к рыночным отношениям;
- представлен анализ дескриптивных факторов социальной стратификации и раскрыто их влияние на статусную позицию социальных агентов;
- выявлена гендерная и возрастная специфика стратификации населения крупного промышленного города.

**Научная и практическая значимость исследования.**

Полученные результаты и выводы вносят определенный вклад в разработку теории социальной стратификации. Результаты диссертационной работы могут быть использованы в последующих исследованиях тенденций развития социальной структуры нестоличных российских городов, в разработке основных направлений социальной макрополитики, в деятельности управленческих структур, а также в преподавании социологии, менеджмента организации в вузе.

**Апробация работы.** Основные выводы и положения диссертации изложены в выступлениях на семи научных конференциях (в городах С.Петербурге, Казани, Ростове, Уфе, Саранске) и нашли свое отражение в пяти научных публикациях.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении определены актуальность темы, степень ее научной работанности, цель и задачи, объект и предмет, методология исследования, научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

**Первая глава** «Методологические основы исследования факторов социальной стратификации современного российского общества» состоит из двух параграфов.

---

<sup>1</sup> См.: Паниотто В.И. Качество социологической информации (методы оценки и процедуры обеспечения). - Киев: Наукова думка, 1986. – С.80-82.

**В первом параграфе** «Концептуальные проблемы исследования факторов социальной стратификации» представлен историко-социологический анализ типичных стратификационных систем и факторов стратификации в каждой из них.

Под факторами социальной стратификации в работе понимаются социально-экономические, политические или социокультурные ресурсы, которые в совокупности с аскриптивными характеристиками определяют место индивида, социальной группы или статусной позиции в иерархической системе неравенства. Понятие «факторы стратификации» шире категорий «критерии», «параметры», «признаки» стратификации, хотя все эти категории являются близкородственными.

В диссертации факторы социальной стратификации подразделяются на аскриптивные и дескриптивные.

*Аскриптивными факторами* обозначены не зависящие от индивида и приписанные ему по факту рождения социальные признаки (жизненный старт, пол, возраст, национальность, раса), т.е. те признаки, которые индивид не в состоянии изменить по собственному усмотрению.

Заданные признаки социальной жизнедеятельности людей становятся факторами социальной стратификации, если они оказывают влияние на занятие индивидом тех или иных статусных позиций в иерархической системе неравенства и возникает ситуация социального исключения, когда предписанные индивидам факторы благоприятствуют/противодействуют получению определенной доли социальных благ, причем благ, имеющих дефицитный характер (престиж, доход, власть, собственность и др.).

*Дескриптивные*, или достигаемые, факторы базируются на признаках индивидуальной жизнедеятельности, зависящих от воли социальных субъектов. Если аскриптивные признаки не обязательно имеют стратифицирующую силу, то дескриптивные признаки всегда вплетены в контекст социального неравенства.

Дескриптивные факторы различаются как *материальные* (доход, владение /невладение собственностью, финансовым капиталом, уровень материального благосостояния и др.) и *нематериальные* (степень усвоения рыночных ценностей, адаптационный потенциал, потенциал социальной мобильности и др.), обуславливающие социально-экономическую позицию индивида в обществе.

Факторы социальной стратификации – социальные конструкты, в действительности неоднозначно проявляющиеся применительно к конкретным индивидам.

**Во втором параграфе** «Особенности социального расслоения постсоветского российского общества» анализируется специфика процесса



формирования системы социальной стратификации российского общества.

Классовое структурирование западных обществ давно завершено; в них принципы рыночной экономики служат основным регулятором рынка товаров, услуг и рабочей силы; строго определенная роль политических институтов не позволяет им вмешиваться в сферу деловой активности в неограниченных масштабах; функционирование институтов гражданского общества позволяет предложить индивидам широкие возможности в реализации субъективных потребностей (в том числе экономических).

Западный образец классового структурирования в российском обществе не нашел социальной, гражданской, экономической и политической основы. Комбинация в структуре постсоветского общества различных типов стратификационных систем (и советской, и постсоветской рыночной) содействует функционированию «квазиклассовых» социально-экономических отношений.

При анализе факторов стратификации российского общества исследователи выделяют реальные социальные группы (совокупность индивидов, имеющих сходные социально-экономические и социокультурные признаки, выступающих субъектами социального, коллективного действия) и номинальные (статистические) группы, выделенные по принципу совпадения важных социальных признаков, не имеющие агентского потенциала, т.е. не способные к коллективному действию в какой-либо форме. Большинство российских стратификационных исследований посвящается номинальным группам, в то время как «только реальные группы можно считать действительными субъектами социального и экономического действия, которое порождается имеющейся структурой позиций и в то же время активно ее формирует»<sup>1</sup>. Номинацию статистической группы в качестве реальной мы наблюдаем на примере дискуссий о среднем классе – российский средний класс еще не является реальной группой, если исходить из того, что реальные группы обладают «потребностями и интересами, которые можно измерить; общими социальными нормами; общими ценностями; взаимной идентификацией; сходной мотивацией; символами; стилем жизни. Для них характерны самовоспроизводство, отличная от других система социальных связей»<sup>2</sup>.

Стремление ученых выдать желаемое за действительное сужает возможности познания роли и места факторов социальной стратификации.

Наиболее предпочтительным инструментом анализа факторов социальной стратификации в обществе трансформационного типа является ве-

---

<sup>1</sup> Радаев В.В. Экономическая социология. - М.: Аспект пресс, 1998. - С. 228.

<sup>2</sup> Шкаратан О.И., Сергеев П.В. Реальные группы: концептуализация и эмпирический расчет // Общественные науки и современность. - 2000. - № 5. - С.35.

беровская методология. В соответствии с ней о классовых различиях можно говорить лишь тогда, когда: 1) большие группы имеют относительно сходные социальные перспективы; 2) данные характеристики проявляются в возможностях извлечения сходного уровня доходов и накопления социальных благ; 3) классовобразование порождается единственным способом — колеблющимся воздействием рыночного спроса и предложения. В данной ситуации особую важность приобретает категория «жизненные шансы», характеризующая стартовые возможности индивидов и социальных групп контролировать особо ценные (с точки зрения рыночных отношений) ресурсы и осуществлять рыночные стратегии поведения.

Веберовская методология, утверждающая наличие трех относительно автономных измерений стратификационного пространства, позволяет сместить акцент с производственных отношений на систему социально-профессиональных отношений. Марксистские и функционалистские же модели классового строения общества неизбежно сталкиваются с трудностями при объяснении нестабильных обществ, оставляя «за бортом» анализа индивидуальные действия экономических агентов.

Издержки переходного периода, связанные с неинституционализированностью принципов рыночной экономики, господством властного поля стратификации, формированием квазипредпринимательских структур, делают картину общественной иерархии трудно соотносимой с известными четырьмя типами стратификационных систем. Комбинация сословных, кастовых и классовых факторов стратификации, переплетающихся в российской социальной структуре, затрудняет понимание механизмов конститутирования социально-классовых общностей.

Несмотря на то, что выбор факторов стратификации обуславливается личным интересом исследователей (применительно к российскому обществу этот выбор еще более затруднителен), реальность социальных групп не может подвергаться сомнению. Одним из механизмов конструирования границ социальных групп, наряду с изучением объективных социальных признаков, является практика социальной самоидентификации индивидов.

Индивидуальные стратегии рыночного поведения агентов формируют своими действиями контуры социальной стратификации. В условиях нестабильного общества с аморфной социальной структурой веберовский метод позволяет глубже понять механизм возникновения социальных классов, определить их структуру и способы взаимодействия.

В отечественной социологии еще не сформировали общепринятые методологические подходы к изучению факторов стратификации переходного российского общества.

Из всех известных методологических подходов к исследованию факторов социальной стратификации в данной работе отдано предпочтение

многомерному стратификационному подходу М. Вебера, в котором, наряду с экономическим фактором, большая роль отводится социальному статусу, социальному престижу. Концепция факторов социальной стратификации К. Дэвиса и У. Мура применительно к переходному российскому обществу, по нашему мнению, в научном плане малопродуктивна, так как в стратификации российского общества пока решающую роль играют материальные критерии, тогда как Дэвиса и Мура интересовали прежде всего статусные позиции индивидов соответственно их профессиональным функциям.

Образованию - как фактору социальной стратификации - уделяется значительное внимание в концепциях постиндустриального, информационного обществ (Д. Белл, А. Тоффлер и др.). Образование выдвигается на передний план и по мере продвижения российского общества по пути рыночных реформ, особенно в контексте социальной мобильности.

Вызывают интерес исследователей концепции социального пространства и типов капиталов П. Бурдьё.

Изучение факторов стратификации постсоветского российского общества предполагает не механический перевод тех или иных западных концепций на российскую почву, а их критический анализ с учетом специфики условий развития РФ и ее регионов в 90-е годы XX века.

Вторая глава «Дескриптивные и аскриптивные факторы социальной стратификации» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Факторы стратификации как категории измерения статусов» на основании анализа отечественных и зарубежных источников к числу факторов стратификации отнесены:

- 1) *экономические*: жизненный, материальный старт, тип собственности предприятия (учреждения), владение собственностью на средства производства и финансовым капиталом, наличие сбережений, среднедушевой доход семьи, заработная плата, адаптационный потенциал;
- 2) *культурно-символические*: уровень образования, содержание труда, регулярность повышения квалификации, язык как средство общения, потребительские практики;
- 3) *социальные*: степень включенности во властные структуры, социальные связи, позиции на рынке труда, престиж, семья, количество детей, здоровье, опыт работы, возраст, пол, этничность.

Ряд указанных факторов вбирает в себя в качестве переменных менее значимые факторы. Между всеми вышеизложенными факторами существует явная связь, что в диссертации аргументируется на примере воздействия гендер-фактора. По приведенным в диссертации данным статистической информации, женщины имеют более высокий уровень образования в сравнении с мужчинами (в Республике Татарстан среди имеющих

высшее профессиональное образование женщин больше на 4,4%, среднее профессиональное – на 9,8%, а в числе имеющих образование ниже среднего женщин меньше на 7,6%.<sup>1</sup> Причем в крупном промышленном городе, каким является г. Казань, этот разрыв особенно ощутим. Одновременно женщины составляют весомую часть занятых на государственных и муниципальных предприятиях (учреждениях) с низким уровнем заработной платы в сравнении с частным сектором; сферы их преимущественной занятости - образование, наука, здравоохранение, культура - еще не стали престижными.

Наиболее рельефно к настоящему времени прослеживается социальное расслоение населения крупных городов на основе действия экономических факторов стратификации.

По данным официальной статистики, к началу 1999 г. среднедушевой месячный доход населения РТ распределялся следующим образом: доходы ниже прожиточного минимума имели 21%, в пределах прожиточного минимума и едва перекрывающие расходы прожиточного минимума – 52%, чуть выше прожиточного минимума – 22%, 3,5% имели доходы от 1200 до 1600, что не позволяет относить их к среднему слою, и лишь 1,5% имели доходы свыше 2000 рублей.<sup>2</sup> Точных данных о численности слоя богатых нет совсем:

доходы свыше 2000 рублей, которые имеет лишь незначительная часть населения, не содержат информации о реальной доле самых богатых в Республике Татарстан по российским стандартам.

В диссертации приводятся и анализируются данные социальной статистики о социальном расслоении населения РТ и г. Казани соответственно его занятости в различных отраслях производства и секторах экономики.

Социальные и культурно-символические, особенно последние, факторы социальной стратификации российского общества к настоящему времени плохо изучены, в данной работе они также не нашли всестороннего анализа ввиду недостаточности или неточности базы данных объективной информации. Опосредованно о воздействии в совокупности всех факторов стратификации, по нашему мнению, можно судить по результатам социологических опросов о социальной самоидентификации.

По данным собственного конкретно-социологического исследования с применением методики графического теста<sup>3</sup>, имеется значительный разрыв в социальных представлениях богатых и бедных о масштабах соци-

---

<sup>1</sup> См.: Труд и занятость в РТ. Статистический сборник. - Казань, 1999. - С.22.

<sup>2</sup> См.: Социально-экономическое положение Республики Татарстан. - Казань, 2000. - С.5.

<sup>3</sup> Использована с введением собственных изменений методика М.К. Горпикова и Ф.Э. Шереги.

альной дифференциации - опрошенные слабо представляют себе характер социального расслоения общества.

На основе анализа модели социальной структуры российского общества и позиций в ней статусных групп, разработанной Н.Е. Тихоновой<sup>1</sup>, авторитетным специалистом в области социальной стратификации, соискатель выдвинул собственную модель, базирующуюся как на данных социальной стратификации, так и собственного социологического исследования.

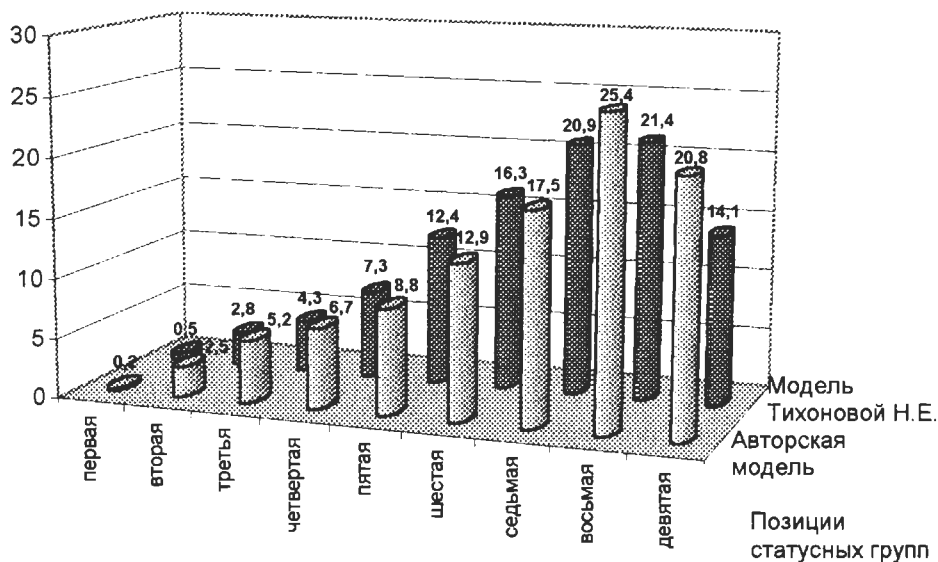


Рис. 1. Сравнительный анализ авторской модели и модели социальной структуры Н.Е.Тихоновой

Приведенные данные рисунка 1 наглядно демонстрируют образ социальной дифференциации как современного российского общества в целом, так и анализируемой нами городской социальной структуры. Сравнительный анализ авторской модели и модели социальной структуры, представленной Н.Е. Тихоновой, показывает, что степень социальных самоидентификаций в них приблизительно одинакова. Небольшое несоответствие нижних ступеней моделей является свидетельством значи-

<sup>1</sup> См.: Тихонова Н.Е. Факторы социальной стратификации в условиях перехода к рыночной экономике. - М.: РОССПЭН, 1999. - С. 65.

тельной смещенности социальной структуры городов регионального уровня в сторону нижнего полюса. В высших и средних статусных рангах с небольшими поправками можно регистрировать примерное сходство.

Высшая ступень авторской модели, аналитически выделенная нами в высший социальный слой, включает 0,2% от выборки (в модели Н.Е. Тихоновой соответственно — 0,5%). Слой между высшим и средним составляет 2,5% (2,8%). Эти результаты подтверждают распространенное суждение о российской социальной структуре как поляризованной структуре и вполне достоверно отражают реальную картину имущественного расчленения населения Республики Татарстан и крупных ее городов. В частности, существенное изменение статуса претерпели средние слои, сократившиеся более чем на 50%. С бедными слоями себя отождествляют 47% респондентов. Показателем незавершенности структурирования общества является высокая доля затруднившихся определить свое место в социальной структуре. Большое количество респондентов, отнесших себя к среднему слою, — отнюдь не доказательство реального существования многочисленного среднего слоя, и абсолютизация этих данных малоперспективна. К тому же на самоидентификацию респондентов оказывает влияние и ряд других факторов, здесь нами не рассматриваемых.

Большинство респондентов, считающих, что материальное положение их семей примерно такое же, как и положение окружающих, отнесли себя к группе среднеобеспеченных и выбрали в пределах моделей российского общества соответственные позиции. Худшим оказалось положение респондентов, считающих, что они материально менее обеспечены, чем остальные (всего по массиву — 14%). К этой группе относятся такие социально-профессиональные группы, как гуманитарная (35% из выбравших этот вариант ответа) и техническая интеллигенция (12%), служащие (12,5%) и пенсионеры (25%), другие группы (1,5%).

Данные, характеризующие мнение респондентов по отношению к трем наиболее значимым факторам, — владение собственностью, финансовым капиталом, обладание властью, выглядят следующим образом:

**МНЕНИЯ РЕСПОНДЕНТОВ О НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫХ  
ПРИЗНАКАХ СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ**  
(в % к числу ответов)

Факторы стратифи- кации	Генезис факторов					
	Должно- стной статус в советском обществе	Социаль- ные связи	Упорный труд	Талантли- вость	Наруше- ние закона	Затруд- няюсь ответить
Собствен- ность	27,4	38,9	5,3	3,2	21,6	3,6
Финансо- вый капи- тал	19,5	35,3	8,3	5,1	27,5	4,3
Власть	14,1	56,7	7,5	6,2	12,1	3,4
Средние показатели	20	44,3	7,3	4,8	20,4	3,1

Наличие /отсутствие собственности на средства производства, по мнению более четверти респондентов, связано с прежним должностным статусом владельцев. Большинство опрошенных не верит в повышение социального статуса посредством упорного труда, талантов и способностей.

Пессимистично оценивают свои перспективы социального восхождения 34,5% респондентов, более 27% опрошенных затруднились определить свою позицию по этому вопросу, и только 14,3% рассчитывают в ближайшем будущем на восходящую мобильность (см. рисунок 2).

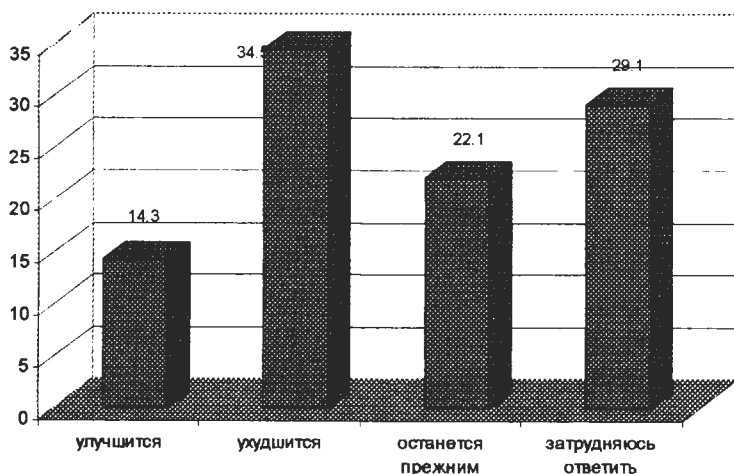


Рис. 2. Оценка респондентами перспектив улучшения материального положения (в%)

Население крупного промышленного города, каким является Казань, по многим своим параметрам характеризуется рядом черт, свойственных российскому обществу в целом, но тем не менее оно отличается как от населения столичных городов, так и от населения средних и малых городов. Соответственно и факторы стратификации крупного промышленного города имеют свою специфику.

Во втором параграфе «Дескриптивные факторы социальной стратификации» отмечается, что в российских реформах слабо просматриваются общеэкономические тенденции (свидетельство экономической нестабильности), в силу чего население выбирает специфические стратегии поведения.

Стратегии социальных агентов могут быть сведены к трем характерным социальным практикам - рыночной, стабилизационной и традиционной.

*Рыночная стратегия*, предполагающая высокую степень внедрения рыночных ценностей, заключается в следующем:

- 1) домохозяйства и их члены выступают агентами, осуществляя рациональный выбор, оптимизируют свои действия, владея различными видами ресурсов, размещая их соответственно цели получения максимально высоких *жизненных шансов* с минимальными издержками;



- 2) агенты стараются минимизировать риски, распределяя ресурсы между несколькими сферами;
- 3) в период трансформации новые отношения представляют собой коллективную результирующую индивидуальных стратегий вложения ресурсов. В процессе институционализации новые отношения становятся социальной структурой.<sup>1</sup>

В эмпирическом исследовании попадание в группу с рыночной стратегией поведения обеспечивалось выбором нескольких позитивных альтернатив - самоидентификация с более высокими социальными слоями, высокий уровень притязаний в перспективе (прежде всего, материальных), относительно высокая самооценка в сравнении с окружающими своего положения в обществе на данный момент, специфические социальные диспозиции.

*Стабилизационная стратегия* основана на закреплении индивидом (группой) определенного социального статуса, характеризуемом удовлетворенностью достигнутым статусом и слабовыраженным желанием добиваться более высоких позиций в обществе.

Третья стратегия - *традиционная*, прямо противоположная рыночной стратегии. Подавляющая часть этой группы занимает нисходящие статусные позиции. Социальное самочувствие представителей традиционной стратегии резко контрастирует с самочувствием предыдущих двух социальных групп и выражается в неясности социальных перспектив, крайне низком уровне материальной обеспеченности и ориентациях на сильную государственную поддержку.

В данных опроса факторы, влияющие на позитивную /негативную самоидентификацию материального положения респондентов, ранжируются следующим образом: уровень дохода (90%); владение собственностью (84%); доступ к власти (74%); профессиональная принадлежность (64%); квалификация (55%); уважение окружающих (45%); образование (37%); сфера занятости (30%); отрасль занятости (27%); регион проживания (21%); национальность (4%); религиозная принадлежность (1%). Чем выше статусная позиция, тем меньше количество выборов в пользу такого фактора, как уровень дохода. В более высоких статусных позициях особую важность приобретают образовательный и квалификационный факторы: 48,4% представителей высшего социального слоя, 42,3% находящихся между высшим и средним, 40,5% представителей среднего слоя рассматривают образование в качестве наиболее значимого фактора, определяющего высокое положение в обществе; среди предста-

---

<sup>1</sup> См.: Пиирайнен Т., Турунцев Е. Отталкиваясь от Макса Вебера: к пониманию процессов социальной трансформации в России // Вопросы экономики. - 1998. - №7. - С. 71.

вителей гуманитарной и технической интеллигенции оценка значимости образования и квалификации выше, соответственно 75,8 и 67,3%. Большая часть респондентов, идентифицировавших себя с высшими и средними статусными группами, занята в частном и акционированном секторах экономики (75,3 и 54,2% соответственно). Лишь 37,3% работников государственного сектора полагают, что занимают привилегированные статусные позиции.

Образовательный статус в рассматриваемых социальных слоях также весьма показателен и повышается по мере восхождения к верхним ступеням социальной иерархии. Так, в структуре высшего социального слоя и слоя между высшим и средним 2,3% опрошенных имеют ученую степень, 58,3% - высшее образование, 29,3% - среднее специальное образование. В нижнем социальном слое лишь 15,5% респондентов имеют высшее, 35,4% - среднее специальное образование.

К позитивно привилегированным группам по такому фактору, как возраст, причисляют себя люди активного трудоспособного возраста (от 26 до 50 лет). Доля считающих социальное неравенство естественным явлением в жизни общества в среде привилегированных групп оказалась выше.

Доходы большинства опрошенных складываются из трех источников: заработной платы, собственного дела и вторичной занятости. Агенты, имеющие собственное дело, редко прибегают ко вторичной занятости. В то же время 36,7% работников государственного сектора имеют дополнительные источники дохода. В нашем исследовании выделены такие стратегии экономического поведения, как: 1) дополнительная вторичная занятость; 2) предпринимательская, индивидуальная трудовая деятельность, совмещаемая с основной работой; 3) продажа, сдача в аренду личного имущества; 4) случайные приработки; 5) реализация продукции подсобного хозяйства; 6) материальная помощь родителей, родственников; 7) поступления из финансовой системы.

Дополнительный источник дохода имеют 23,5% опрошенных, и он играет даже превосходящую по сравнению с заработной платой по основному месту работы роль. Материальное положение более чем у трети респондентов, имевших вторичную занятость, за последний год улучшилось.

Субъектами традиционной стратегии действия на рынке труда выступают промышленные рабочие, часть служащих и технических работников государственных и акционированных предприятий, пенсионеры и безработные, которым свойственна сильная ориентация на патерналистскую роль государства. Политические ценности коррелируют с другими факторами социальной стратификации, в особенности со стратегиями экономического действия непривилегированных групп. Идею общества индивидуальной свободы разделяют представители практически всех

привилегированных социальных слоев<sup>1</sup>. Индивиды и социальные группы, придерживающиеся рыночной стратегии, оказались в более выигрышной ситуации, чем те, кто прибегал к стабилизационной и нерыночной стратегиям.

В третьем параграфе «Аскриптивные факторы социальной стратификации» выделены такие признаки стратификации, как пол и возраст (этничность и раса нами не изучались).

В работе рассмотрены социальные аскриптивные факторы, которые через механизм социально-половой иерархии воздействуют на занятие индивидами тех или иных статусных позиций. Отмечены существенные диспропорции занятости мужчин и женщин в сфере государственной службы, предпринимательстве и др. в пользу первых. Чем выше должностные позиции в профессиональной иерархии, тем меньше туда попадают женщины.

Ключевыми в гендерной дифференциации являются социальные отношения, возникающие в рамках профессиональной структуры и семьи. Депривированный статус женщин соотносится и с их неравенством в семье в ведении домашнего хозяйства.

Результаты исследования подтвердили как нашу гипотезу, так и выводы большинства российских ученых, работающих в области социальной стратификации, о том, что более высокие социальные позиции в обществе обеспечиваются через механизм власти и собственности. Однако были получены данные, свидетельствующие о том, что высокий социальный статус части женщин обеспечивается социальным положением ближайшего семейного окружения (мужей или родителей).

В работе анализируется также депривация пожилых, которая является результатом экономической нестабильности и кризиса социальной системы, не гарантирующей экономически активным в прошлом гражданам достойного уровня жизни. В современном российском обществе пожилые в своей подавляющей массе занимают нисходящие ступени социальной иерархии по всем факторам стратификации. Если в советском обществе социальный статус пожилых поддерживался государственными институтами и был достаточно высоким, то в настоящее время это - наиболее отчужденная часть общества.

Основной стратегией различных возрастных групп по улучшению своего материального статуса является включенность в рыночные структуры. По данным нашего исследования, большинство молодых людей старается закрепиться именно в частном, реже акционированном секторах рынка. Люди более зрелого возраста (в особенности старше 40 лет) пред-

---

<sup>1</sup> См.: Осенний кризис 1998 года: российское общество до и после - М., РОССПЭН, РНИСиНП, 1998. - С. 83-84.

предпочитают закрепиться в нише государственного сектора, предлагающего определенные гарантии.

Изучение возрастного фактора социальной стратификации показывает, что в настоящее время сложилась система воспроизводства социальных слоев. Механизмом такого воспроизводства выступает система образования. Выходцы из менее обеспеченных социальных слоев оттесняются на периферию образовательной иерархии, уступая место более привилегированным группам как в понятиях экономического, так и социального господства. Образование становится своего рода социальным капиталом, который через систему рыночных отношений способствует занятию индивидом более благоприятных социальных ниш. Это значит, что у молодежи имеются большие возможности восходящей социальной мобильности в сравнении со старшим поколением.

В заключении формулируются основные выводы работы, которые заключаются в следующем:

Ведущим системообразующим фактором социальной стратификации российского общества является уровень материального благосостояния.

Большинство социальных групп, выделяемых в социологической литературе, претендуют лишь на статус номинальных, но не реальных групп. Реальные группы имеют общий интерес, обусловленный сходством образа и стиля жизни, мировоззренческих систем восприятия и оценивания внешнего социального окружения, обладающих способностью к отстаиванию собственной позиции в социальном пространстве посредством осуществления коллективных форм действия.

Факторы социальной стратификации достаточно сильно обуславливаются региональными различиями.

Чем выше позиция в иерархии неравенства, тем большее количество выборов индивидов в пользу рыночной стратегии социального действия, для которой характерны индивидуалистические ценности, стремление использовать все имеющиеся ресурсы (материальные и символические) для укрепления или повышения социального статуса. Традиционная стратегия поведения свойственна в основном рабочим, служащим государственного сектора, использующим, как правило, экстенсивные способы выживания. Стабилизационная стратегия свойственна тем, кто уже достиг достаточно высокого уровня благосостояния и не стремится подняться выше по иерархии неравенства.

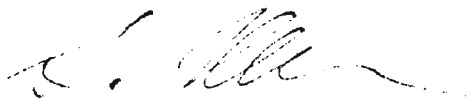
Изучение аскриптивных характеристик как факторов социальной стратификации в российской социологии только начинается. В данной работе аскриптивные признаки рассматриваются в качестве социально укорененных факторов социальной стратификации, подверженных динамике. Социально-половая дифференциация осуществляется в рамках профессиональной структуры и в семье. Анализ другого аскриптивного фак-

тора стратификации — возраста выявил его большую значимость в формировании новой социальной структуры.

В настоящее время материальный статус играет преобладающую роль в формировании статусных позиций. Вместе с тем, уже ощущается конкурентоспособность иных факторов социального расслоения - образования и квалификации, которые в частном секторе уже востребованы и хорошо оплачиваются. Единственное, что не позволяет занять этим факторам подобающее им в иерархии факторов место, — это большой разрыв между частным и государственным секторами, что, надо полагать, в обозримой перспективе будет преодолено.

Основные положения диссертации представлены в следующих публикациях соискателя:

1. Федерализм и бюджет: соотношение федеральной и региональной системы финансов // Федерализм: проблемы формирования. - Казань: КГТУ им. А.Н.Туполева, 1994. - С.161 - 166 (в соавторстве с Марчуковым В.Ф.).
2. О методологических подходах к исследованию социальной структуры// Потребительская кооперация и социально-экономические проблемы Башкортостана в условиях перехода к рынку/ Сборник научных трудов. - Уфа, 2000. - С.100-104 (в соавторстве с Исламшиной Т.Г., Шамсутдиновым Р.А.).
3. Крупный промышленный город - административный центр как объект социологического исследования// Кооперативная самобытность в XXI веке/ Тезисы докладов научно-практической конференции. - Казань, 2000. - С.56- 57.
4. К методологии исследования процесса социальной стратификации населения крупного промышленного города // Потребительская кооперация и социально-экономические проблемы Башкортостана в условиях перехода к рынку/ Сборник научных трудов. - Уфа, 2000. - С.104 - 106.
5. О факторах социальной стратификации населения крупного промышленного города// Кооперативная самобытность в новом тысячелетии/ Материалы научной конференции. - Москва - Саранск, 2001. - С.64- 65.



Подписано в печать 10.12.2001. Формат 60х90 1/16  
Усл. п. л. 1,25. Тираж 100 экз. Заказ № 237

---

Отпечатано в Центре инновационных технологий  
Россия, РТ, г.Казань, ул. К.Фукса, 8, 9/11  
Лиц. П.Л. № 0173 от 26.10.99

2-00